

Nederlands Tijdschrift voor Fiscaal Recht 2018/1890	
Het in beroep niet overleggen uittreksel KvK is een verzuim dat in hoger beroep niet kan worden hersteld; Gerechtshof 's-Hertogenbosch, nrs. 17/00582 en 17/00583	
Belastingjaar/tijdvak	2015
Brondocumenten	Gerechtshof 's-Hertogenbosch 26 april 2018, nrs. 17/00582 en 17/00583
Trefwoorden	niet-ontvankelijk, normale bedrijfsuitoefening, volmacht, vertegenwoordigingsbevoegdheid
Wetsartikelen	Awb
Auteur	Mr. V.S. Huygen van Dyck-Jagersma [1]
Publicatiedatum NTFR	23-8-2018
Afleveringsnummer	33-34
Rubriek	Formeel belastingrecht
ECLI	ECLI:NL:GHSHE:2018:1828

Samenvatting

Belanghebbende is een vof. Haar vennoten zijn D, E, F en een bv. D en E zijn de bestuurders van de bv. Een gemachtigde heeft namens belanghebbende beroep bij de rechtbank ingesteld tegen een uitspraak op bezwaar betreffende een aan belanghebbende opgelegde WOZ-beschikking. Bij het beroepschrift is een machtiging gevoegd, die is ondertekend door D, E en F. Verzuimd is echter om een uittreksel van de Kamer van Koophandel van de bv bij te voegen. De rechtbank heeft meermalen gevraagd het uittreksel van de bv te overleggen, maar dat heeft gemachtigde nagelaten. De rechtbank heeft daarop het beroep niet-ontvankelijk verklaard, omdat niet kon worden vastgesteld wie bevoegd was de bv te vertegenwoordigen. Pas in hoger beroep heeft gemachtigde het KvK-uittreksel van de bv overgelegd. Daaruit blijkt dat D en E de bestuurders van de bv zijn, en aangezien zij de machtiging reeds hadden ondertekend – kennelijk zowel in hun hoedanigheid van vennoot van de vof als in hun hoedanigheid van bestuurder van de bv – is eerst in hoger beroep komen vast te staan dat de bij de rechtbank overgelegde machtiging afdoende was. Dit laat evenwel onverlet dat de rechtbank op basis van de overgelegde stukken niet kon vaststellen wie bevoegd was namens de bv de volmacht te geven. Het hof is van oordeel dat de rechtbank van de gemachtigde mocht verlangen dat hij een recent uittreksel van de bv zou overleggen. Aldus is niet voldaan aan een bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het beroep als bedoeld in art. 6:6 Awb. Een dergelijk verzuim in de beroepsfase kan niet in hoger beroep worden hersteld. De rechtbank heeft het beroep terecht niet-ontvankelijk verklaard.

(Hoger beroep ongegrond.)

Commentaar

Vooraf: uit de praktijk is bekend dat griffies van rechtbanken in mijn ogen nodeloze rompslomp vragen. Zo wordt vrijwel standaard, ook wanneer de gemachtigde een advocaat is – en dus geen volmacht mag worden geëist ex art. 8:24, lid 3 Awb – een KvK-uittreksel van de belanghebbende gevraagd. Navraag bij de griffie leert dat de achtergrond daarvan is ‘dat we dat altijd doen’. Terwijl, zoals het hof in de voorliggende uitspraak terecht opmerkt, het uittreksel dient om te verifiëren of de volmacht toereikend is verleend. Een ander voorbeeld dat irritatie wekt, is het vragen van het uittreksel van een eenmanszaak (HR 6 juli 2018, nr. 17/05812, [NTFR 2018/1606](#)). Los van de conclusie dat het om een privéaangelegenheid bleek te gaan, en de eenmanszaak er dus buiten stond: wil de rechter daadwerkelijk controleren of deze persoon gemachtigd was zijn eigen eenmanszaak te vertegenwoordigen?

Een vervolgvraag is: kunnen (a) de volmacht en (b) het daartoe opgevraagde KvK-uittreksel als ‘bij de wet gesteld vereiste’ worden aangemerkt? Alleen wettelijk gestelde eisen kunnen immers ex art. 6:6 Awb tot niet-ontvankelijkverklaring leiden. Daartoe is de rechter overigens niet verplicht. Ook art. 6:6 is een ‘kan’-bepaling. De rechter ‘kan’ bovendien ex art. 8:24, lid 2, Awb een volmacht vragen – ook dat hoeft niet en is daarmee geen strikt ‘wettelijke’ eis. In de toelichting op art. 6:6 Awb wordt de volmacht wel uitdrukkelijk als een van de gronden van niet-ontvankelijkheid benoemd en dat is ook logisch. Als de rechter twijfelt of de belanghebbende deze indiener heeft gemachtigd, moet hij dat kunnen checken en bij weigering daar een sanctie aan verbinden.

Anders is de conclusie wat mij betreft ten aanzien van de vraag of (b) het KvK-uittreksel als ‘wettelijke’ eis en dus als grond voor niet-ontvankelijkheid kan dienen. De vraag is dan welke eisen aan een volmacht mogen worden gesteld en of het opvragen van een

uittreksel daarin gelezen moet worden. Ik zie niet in waarom. De rechter kan immers niet uit eigen beweging – bij twijfel – nagaan of er wel een (deugdelijke) volmacht ligt. Maar de KvK is een openbare bron; dat kan de rechter dus wel nagaan. Nu bovendien alleen de volmacht geëist kan worden en uit een KvK-uittreksel – achteraf – blijkt dat de volmachtgevers daartoe bevoegd waren, moet worden vastgesteld dat de volmacht – vooraf – voldeed.

Tot slot nog een opmerking over specifiek de voorliggende zaak. De belanghebbende is een vof, waarbij als hoofdregel geldt dat alle vennoten zelfstandig bevoegd zijn de vof te vertegenwoordigen. Het hof oordeelt echter dat hier de uitzondering op de hoofdregel geldt: die zelfstandige bevoegdheid geldt niet als het gaat om handelingen die ‘niet tot de vennootschap betrekkelijk zijn’ (art. 17, lid 2, WvK). Ik kan me voorstellen dat bijvoorbeeld vennoten in een landbouwfirma niet zelfstandig bevoegd zijn een partij computers door de vof aan te laten kopen. Het opkomen tegen een aan de vof opgelegde aanslag lijkt me echter bij uitstek iets dat tot de vof ‘betrekkelijk’ is. Zo nee, dan blijft bij mij in het licht van bovenstaande de kwalificatie ‘nodeloos formalistisch’ hangen.

[1] Vanessa Huygen van Dyck-Jagersma is verbonden aan Jaeger advocaten-belastingkundigen te Amsterdam.

 NAAR BOVEN

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2018-1890>

Datum: 4-10-2018 12:36:40

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers.

Niets uit NDFR mag worden veeveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.